



Grupo de Trabajo del Proyecto de Protocolo en México

Reunión 2 Notas de la Reunión 15 de julio del 2010	Asistencia Via Webinar
--	---------------------------

La reunión se llevo a cabo el 15 de julio, comenzó a las 8:30 de la mañana y termino a las 11:00 de la mañana (PDT).

La siguiente reunión será el 5 de agosto del 2010 en las oficinas de CONAFOR en la ciudad de México. Para aquellos que no puedan asistir personalmente, servicios de Skype estarán disponibles. Se enviara una agenda de la reunión por lo menos una semana antes de la reunión.

Participaron: Tim Kidman (Climate Action Reserve), Cheri Sugal (Terra Global Capital), Yougha Von Laer (South Pole Carbon Asset Management), Pablo Quiroga (Natura Proyectos Ambientales), Alejandra Salazar (Pronatura Mexico), Mariana Azaola (CONAFOR), David Ross (Alianza para la Conservacion Sierra Gorda), John Nickerson (Climate Action Reserve), Bryan Foster (EcoLogic)

Reseña:

Los miembros del grupo de trabajo revisaron la matriz de requisitos preparada por John sobre los Protocolos de Bosques del Climate Action Reserve. La matriz identifica los requisitos del Protocolo por cada sección del Protocolo y se puso a disponibilidad del Grupo de Trabajo para ser revisada y editada.

Los miembros del Grupo de Trabajo sugirieron modificaciones/comentarios/preocupaciones que consideraron eran importantes de hacer en la función del protocolo en México. John resumió estos comentarios en un documento que plantea:

- Es necesario tener mas clarificación en los requisitos
- Recomendaciones para modificar el protocolo
- Preocupaciones con provisiones existentes en el protocolo
- Justificación, cuando se provea por los comentarios presentados

El resumen fue distribuido a los miembros del Grupo de Trabajo antes de la reunión de Internet. Reseña de la reunión:

El Grupo de Trabajo reviso el resumen de comentarios preparado por John. Se acordó que el resumen refleja en general los comentarios recibidos por los miembros del Grupo de Trabajo. Sin embargo, se solicitó que el resumen del documento señale explícitamente que las tierras de propiedad pública son elegibles en los proyectos de conversión evitada. Algunos miembros quieren revisar los comentarios enviados para asegurar que se reflejen en el resumen.

Durante la discusión emergieron ciertas áreas que necesitan una clarificación futura. Dichas áreas de clarificación y trabajo general se indican en las siguientes categorías:

1. Acreditación y Permanencia

2. Tenencia de la Tierra
3. Necesidad de una Metodología de Agregación
4. **Legislación y su cumplimiento tradicional (*Business as Usual*)**
5. Cuestiones Técnicas asociadas con definiciones, ecuaciones de biomasa

Los miembros expresaron su deseo de generar soluciones a las cuestiones planteadas y entablar discusiones para estos objetivos en la próxima reunión el 5 de agosto del 2010, en la ciudad de México. A fin de comenzar el desarrollo de dichas soluciones, se decidió formar subcomités o grupos de enfoque que facilitarían un sendero mas eficientemente y podría traer propuestas de cómo abordar cuestiones para la próxima reunión del Grupo de Trabajo. La siguiente tabla presenta los subcomités, representante(s) de subcomités, Y los miembros de la reunión que se ofrecieron como voluntarios del subcomité y asistir con el desarrollo de propuestas de presentación en la reunión del grupo de trabajo.

Subcomité	Representante de Subcomité	Participantes del Subcomité
Periodo de Acreditación/Permanencia	Yougha	Bryan
Dueños de Bosque/Agregación Metodología	Alejandra Salazar	Pablo, David
Cuestiones Legales	Juan Carlos Carrillo ?? Sugerencia de Pablo para asistencia con cuestiones legales. El expreso su interés en participar con el grupo.	Alejandra (ProNatura)
Cuestiones Técnicas (Ecuaciones de Biomasa y Definiciones, etc.)	Cheri Sugal	

Los miembros del Grupo de Trabajo que no pudieron participar en la reunión virtual de Internet aun pueden participar en un subcomité. También se puede participar en más de un subcomité. Todos los integrantes del Grupo de Trabajo tendrán la oportunidad de expresar sus pensamientos en reuniones del Grupo de Trabajo como se relacionen con cualquier cuestión del protocolo

Otras discusiones de la reunión:

1. John se reunirá esta semana con el *Air Resources Board* de California y el *Climate Action Reserve* para discutir cuestiones de importancia para los miembros del Grupo de Trabajo. John se mantendrá en contacto con los Representantes de Subcomités para discutir con ellos los comentarios, proporcionados por dichos grupos, que podrían afectar al desarrollo de enfoques alternativos a las cuestiones del protocolo
2. John explico al Grupo de Trabajo que el *Climate Action Reserve* se esfuerza por desarrollar metodologías estandarizadas donde sea posible, en oposición a las interpretaciones especificas de la contabilidad del proyecto de Gases de Efecto de Invernadero (GEI). La nota siguiente es del manual del programa del Climate Action

Reserve y resume la póliza del Climate Action Reserve respecto a la contabilidad de enfoque estandarizado¹:

La Reserva (CAR) se esfuerza por desarrollar protocolos que son de naturaleza “estandarizada”, quiere decir, que aplican modelos, reglas de elegibilidad y de extensión posible, que permiten mantener un rigor y precisión. La acreditación estandarizada tiene dos elementos principales:[1]

- 1. Determinar la elegibilidad y **adicionalidad** de proyectos utilizando un criterio estándar, en lugar de asesoramientos específicos.*
- 2. Cuantificar la reducción de emisiones de Gases de Efecto de Invernadero utilizando presupuestos estándares de líneas de base, factores de emisión y métodos de monitoreo.*

*La meta principal de la acreditación (estandarizada) es minimizar el juicio subjetivo necesario requerido para evaluar si un proyecto debe recibir crédito por las reducciones, y en determinar cuantos créditos debe obtener. Comparado con asesoramientos de proyectos específicos y análisis, el crédito estandarizado reduce los costos de transacción al desarrollo del proyecto, alivia incertidumbres de inversionistas e incrementa la transparencia e aprobación del proyecto y la verificación de decisiones. Además, la Reserva considera que el diseño apropiado de los protocolos estandarizados puede ser tan riguroso como los enfoques específicos del proyecto para garantizar la **adicionalidad** y la integridad del medio ambiente. El desarrollo de métodos estándares para determinar **adicionalidad** y la estimación de líneas de base requiere un análisis y de una investigación importante. Con el fin de evitar la necesidad de una extensiva recaudación de información y análisis en una base de proyecto en proyecto, la Reserva invierte una gran cantidad de tiempo y recursos para establecer puntos de referencia confiables y factores de emisión que pueden ser aplicados a proyectos similares en toda una industria o sector.*

AL desarrollar los protocolos, la Reserva desarrolla frecuentemente metodologías existentes de un grupo de proyectos específicos, pero en general, fortalecerá dichas metodologías con mayor análisis para establecer exámenes estandarizados y métricos. Por consiguiente, la Reserva no trata de “reinventar la rueda”, sino de utilizar los componentes de existencia estándares y metodologías que sean apropiados y posibles. No existe un precedente adecuado para todos los casos, pero cuando es apropiado, la Reserva se esfuerza por tener una metodología consistente que sea plenamente aceptada.

¹ Esto no se discutió durante la reunión virtual de Internet. Se agrego aquí para clarificación de un concepto discutido en la reunión.